**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-10 от 19 апреля 2021г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

29.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Е.В. в отношении адвоката Я.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат осуществлял защиту М.С.В. по уголовному делу на основании соглашения, заключенного с заявителем.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставлял заявителю информации об уголовном деле, не предоставил отчет по оказанной юридической помощи, фактически не осуществлял защиту М.С.В.

29.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3686 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Д.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5. п.1 ст.8., п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Е.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не предоставлял заявителю сведений о ходе исполнения поручения по защите в отношении М.Е.В. по уголовному делу и вводил заявителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с оказанием юридической помощи;
* не предоставил отчет об оказанной юридической помощи по соглашению;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

 2.

16.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.С.В. в отношении адвоката Я.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения, заключенному с его супругой.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставлял заявителю информации об уголовном деле, фактически не осуществлял защиту М.С.В. по уголовному делу.

16.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3672 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Д.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение на осуществление защиты доверителя по уголовному делу;
* не предоставлял заявителю сведений о ходе исполнения поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 17-12/20 и № 18-12/20 в отношении адвоката Я.Д.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель М.Е.В. в заседание Совета 31.03.2021г. не явилась, уведомлена.

Заявитель М.С.В. в заседание Совета 31.03.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 31.03.2021г. не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобы, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет решением № 07/25-15 от 31.03.2021г. отложил рассмотрение дисциплинарного дела для вызова и личной явки адвоката для дачи пояснений по обстоятельствам, послужившим основанием для обращения заявителей с жалобами в отношении адвоката.

16.04.2021г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов.

Заявитель М.Е.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Заявитель М.С.В. в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что он знаком с заключениями квалификационной комиссии, мог бы предоставить подтверждения фактически выполненной правовой работы, а в отношении других адвокатов, вообще не исполнявших принятое поручение, жалоб не поступало и дисциплинарных производств не возбуждалось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.1 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется на основании принципов состязательности и равенства сторон дисциплинарного производства.

Согласно п.5 ст.23 КПЭА с момента возбуждения дисциплинарного производства его участники вправе знакомиться со всеми материалами, давать по существу разбирательства устные и письменные объяснения, представлять доказательства.

Адвокат, как более профессиональный участник спорного правоотношения, заведомо осведомлённый о процедуре дисциплинарного производства, несёт осознанные процессуальные риски, связанные с объёмом и формой своего участия в дисциплинарном разбирательстве.

Несмотря на специальное отложение Советом рассмотрения дисциплинарного дела, адвокатом не представлено ни заслуживающих внимания доводов, ни доказательств необоснованности жалоб доверителей и/или ошибочности заключений квалификационной комиссии.

Установленные проступки не являются ни формальными, ни малозначительными, и подрывают доверие к адвокату и к адвокатуре в целом, что обоснованно установлено квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения:

- пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5. п.1 ст.8., п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Е.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не предоставлял заявителю сведений о ходе исполнения поручения по защите в отношении М.Е.В. по уголовному делу и вводил заявителя в заблуждение относительно обстоятельств, связанных с оказанием юридической помощи;
* не предоставил отчет об оказанной юридической помощи по соглашению;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

 - пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение на осуществление защиты доверителя по уголовному делу;
* не предоставлял заявителю сведений о ходе исполнения поручения;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Я.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.